

Editorial

Pedidos presidenciales

JAIRO ESTRADA ÁLVAREZ

n estas últimas semanas ha salido a flote, y con mucha fuerza, uno de los aspectos centrales de la situación colombiana: ¿cómo enfrentar la cuestión de la guerra y una posible (y necesaria) solución política? Y de manera concomitante, ¿cuál es el papel que puede (y debe) ejercer la sociedad? Se han escuchado incluso pedidos presidenciales al respecto.

La respuesta a esas preguntas está atravesada por la misma dinámica de la guerra. Y habría que decirlo con franqueza: la extensión de la lógica militar al ejercicio de la política y, en un sentido más amplio, la extensión de la estrategia militar a la vida social, incluida la llamada guerra sicológica, han conducido a que quienes manifiestan la urgencia de una solución política y la necesidad de explorar caminos en ese sentido sean catalogados como amigos agazapados de la insurgencia y simples fichas de su persistente accionar.

A ello se agrega el hecho que abunda la retórica de los voceadores de la guerra; asimismo es recurrente y prolífica la pluma de los guerreros de escritorio. La idea que se busca imponer socialmente es aquella que ronda el país desde hace más de cinco décadas: la solución militar. Y ahí parecen están fincadas las esperanzas del actual gobierno. Propiciar un quiebre definitivo en el balance militar mediante la baja de la máxima dirección insurgente para llevarla a su rendición y desmovilización. En cierta forma, se trataría de recorrer caminos similares a los transitados en su momento con el M-19 y el EPL al finalizar la década de 1980.

Lo que resulta contradictorio en este enfoque es que al tiempo que se proyecta la idea de una guerrilla debilitada, *ad portas* del "fin del fin", esa misma guerrilla es presentada como un poderoso enemigo, con una capacidad de control social, económico y político, de alcance trasnacional, sin precedentes. Un mero análisis lógico formal llevaría a la conclusión de que el gobierno está atrapado en su propio entendimiento de la guerra y, sobre todo, de su contendor: está herido de muerte, pero tiene muchas vidas. Supersticiosos dirían: es como si estuviera *rezao*.

La que ocurre en realidad es que el conflicto colombiano no puede ser comprendido exclusivamente como el de dos fuerzas militares en contienda. Y por tanto su solución tampoco puede ser concebida como un asunto entre dos contradictores armados. Pese a todos los esfuerzos que se quieran hacer en sentido contrario, sean éstos politológicos, de violentólogos o de productores de opinión pagados, la naturaleza histórica y social del conflicto armado es incontrovertible. La historia misma se ha encargado de reafirmarlo en forma reiterada. El sur del

Tolima, Villarica y sus alrededores, así como otros lugares y momentos históricos, tienen que ser revisitados para entender el porqué de las caracterizaciones que hablan de un conflicto social y armado.

Y es precisamente esa naturaleza del conflicto la que conduce a que cualquier solución que se pretenda para él sea esencialmente social, tanto en términos de las acciones tendientes a la superación de lo que lo genera, como en lo referente a quienes han de intervenir en ese propósito. Por tanto, la búsqueda de una solución política no es cuestión exclusiva del gobierno y de la insurgencia armada.

Contrario a los pedidos presidenciales, hoy más que nunca existe la obligación ética y política de presentar iniciativas de paz, de crear grupos de estudio, grupos de trabajo y de hacer propuestas públicas, tendientes a avanzar en forma definitiva hacia una solución política del conflicto social y armado. Se trata de hacer realidad el mandato constitucional de que la paz es un derecho de todos.



Todos los números de la publicación se pueden consultar en www.espaciocritico.com

